



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 51/2026-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného SODOMA VULGAN, spol. s r.o., Kominárska 2,4, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B1-12C/29/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. januára 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava I.

2. Sťažovateľ je príslušníkom Hasičského a záchranného zboru a žalobou z mája 2023 sa proti žalovanému štátu domáha náhrady škody (9 000 eur) za nedostatočnú transpozíciu práva Európskej únie, čo viedlo k jeho neprimeranému pracovnému zaťaženiu. Štát sa k žalobe vyjadril v októbri 2023, na čo sťažovateľ reagoval vo februári 2024. Štát sa k tomu vyjadril v júni 2024. Mestský súd nariadil pojednávanie na apríl 2026.

3. Sťažovateľ zdôrazňuje, že od podania žaloby uplynulo viac ako dva a pol roka, no nebolo nariadené pojednávanie, a to odôvodňuje porušenie jeho ústavných práv. Zdôrazňuje, že jeho vec nie je právne a skutkovo zložitá a k predĺženiu konania nijak neprispel. Mestský súd vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti uznal rok a pol trvajúcu nečinnosť.

4. Proti obdobným postupom mestského súdu (vykonanie len doručovacích úkonov) v rovnako dlho trvajúcich konaniach (dva roky a deväť mesiacov) o rovnakých žalobách sťažovateľov boli ústavné sťažnosti ako zjavne neopodstatnené odmietnuté (II. ÚS 96/2026, IV. ÚS 96/2026, IV. ÚS 127/2026), hoci postupy mestského súdu neboli optimálne, no v kontexte celkovej dĺžky

konania sú ešte ústavne tolerovateľné. V rovnakých okolnostiach za ústavne tolerovateľné označil ešte aj dva roky a 11 mesiacov trvajúce konanie (II. ÚS 97/2026). Pri tom bolo prihliadnuté na to, že mestský súd nebol úplne nečinný a predmet sporov si nevyžaduje urýchlené prejednanie. Od týchto záverov nie je dôvod sa odchyliť. Namietaným postupom mestského súdu tak nedošlo k porušeniu základných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote, preto nebolo ústavnej sťažnosti vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 2026

Robert Šorl
predseda senátu